

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE NR. 1 BRASOV

Brasov, str. Institutului nr.35, jud. Brasov

Nr. înregistrare: 55 / 19.09.2020

HOTĂRÂREA NR. 42 din 19.09.2020 privind sesizarea PNL

- Campanie pe Internet -

BIROUL DE CIRCUMSCRIPTIE ELECTORALĂ NR. 1 – Mun. BRASOV

Având spre solutionare plangerea formulata de Partidul National Liberal (PNL), in conditiile art. 80 al. 2 din Legea nr. 115/2015, BEC nr. 1 Brasov, BEC nr. 1 Brasov retine urmatoarele:

Prin plangerea formulata, PNL – Filiala Brasov a solicitat ca BEC nr. 1 Brasov, prin hotarare, sa dispuna inlaturarea materialului de propaganda electorala expus pe Internet de catre PSD la data de 17.09.2020, continand afirmatii defaimatoare si mincinoase la adresa candidatilor la Consiliul Judetean Brasov din partea PNL.

In motivare in fapt, se arata ca, pe site-ul www.brasovtv.com, la comanda Partidului Social Democrat, s-au afisat urmatoarele mesaje, mesaje ce au fost preluate pe facebook de catre candidatul la presedintia Consiliului Judetean, dl.Marian Rasaliu:

- s-au folosit imagini cu candidati din partea PNL pentru Consilul Judetean si pentru Primaria Rasnov fara acordul acestora,
- ca mesajul apartine fara dubii Partidului Social Democrat – prin asumarea codului mandatarului financiar,
- ca materialul expus contine informatii mincinoase de natura a dezinforma si de a influenta opinia publica in sensul manipularii alegatorilor si ca art. 65 al. 6 din Legea nr. 115/2015 interzice manifestarile de aceasta natura;
- ca materialul incalca interesul general al corectei informari a cetatenilor, urmaridn inducerea in eroare a acestora.

In motivare in drept, se afirma ca nu se poate retine ca, prin continutul art. 65 al. 6 din Legea nr. 115/2015, legiuitorul ar fi urmarit limitarea faptelor interzise in campania electorala sub forma propagandei electorale, legiuitorul urmarind, dimpotriva, asa cum stipuleaza art. 65 al. 5 din Legea nr. 115/2015, interzicerea oricarui mesaj care instiga la ura bazata pe intoleranta.

Analizand plangerea, BEC nr. 1 Brasov retine urmatoarele:

➤ **Potrivt art. 80 din Legea nr. 115/2015:**

(1) Birourile electorale de circumscriptie veghează la corecta desfășurare a campaniei electorale în circumscriptia în care funcționează.

(2) Birourile electorale de circumscripție soluționează plângerile ce le sunt adresate cu privire la împiedicarea unui partid politic, organizații a cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțe politice, alianțe electorale ori a unui candidat independent de a-și desfășura campania electorală în condițiile prevăzute de lege, precum și plângerile privind încălcarea prevederilor art. 64, 65 și 79.

Observam, asadar, ca BEC are obligatia de a veghea la corecta desfasurare a campaniei electorale, avand urmatoarele **4 (patru) atributii** expres si limitativ prevazute de lege:

1. analizeaza fapte de împiedicare a unei entitati politice de a-si efectua campanie electorala;
2. analizeaza fapte de incalcare a art. 64 – vizand durata campaniei electorale;
3. analizeaza fapte de incalcare a art. 65 – vizand continutul mesajelor;
4. analizeaza fapte de incalcare a art. 79 – vizand afisajul electoral asigurat de Primarii.

Vazand ca textul citat mai sus trimite expres la prevederile altor texte de lege, se impune observarea acestora, din Legea nr. 115/2015, cu citarea celor mai semnificative sub aspectul plangerii deduse solutionarii:

➤ **Art. 64:**

Campania electorală începe cu 30 de zile înainte de data desfășurării alegerilor și se încheie în ziua de sâmbătă care precedă data alegerilor, la ora 7,00.

➤ **Art. 65:**

(1) În campania electorală, candidații, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, precum și cetățenii au dreptul să-și exprime opiniile în mod liber și fără nicio discriminare, prin mitinguri, adunări, utilizarea televiziunii, radioului, presei și a celorlalte mijloace de informare în masă.

[...]

(5) În campania electorală se interzice folosirea mesajelor sau sloganurilor cu caracter discriminatoriu sau a mesajelor de incitare la ură și intoleranță. În sensul prezentei legi, prin discurs care instigă la ură și la discriminare se înțelege atât discursul, cât și mesajele de propagandă electorală exprimate în formă scrisă sau prin viu grai care incită, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul, alte forme de ură bazate pe intoleranță sau orice altă formă de discriminare prevăzută la art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

(6) În campania electorală sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de defăimare și învrăjpire religioasă sau etnică, precum și ofensa publică adusă simbolurilor religioase.

➤ **Art. 79 al. 1:**

(1) Primarii sunt obligați ca până la începerea campaniei electorale să stabilească, prin dispoziție, locuri speciale pentru afișaj electoral și să asigure amplasarea de panouri electorale în cadrul acestora, ținând seama de numărul partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice și alianțelor electorale care declară că depun liste de candidați, candidaturi pentru funcția de primar și de președinte al consiliului județean, precum și de candidații independenți. Aceste locuri trebuie să fie situate în zone frecventate de cetățeni, fără stânjenirea circulației pe drumurile publice și a celorlalte activități din localitățile respective.

Analizand conformitatea mesajului cu interdictiile mai sus enumerate, BEC nr. 1 Brasov retine ca fapta evocata prin plangere **nu se incadreaza in nici una dintre interdictiile prev de art. 64, 65 si 79 din Legea nr. 115/2015, sens in care plangerea apare ca nefondata.**

Astfel, se va analiza mesajul din perspectiva textelor de lege citate :

- conditia de a instiga la ura rasiala – nu este indeplinita;
- conditia de a instiga la xenofobie – nu este indeplinita;

- conditia de a instiga la antisemitism – nu este indeplinita;
- conditia de a instiga la alte forme de ura bazate pe discriminare – nu s-au identificat,
- conditia de a instiga la alte forme de ura bazate pe intoleranta – nu s-au identificat. De altfel, este de observat ca petentul nici nu a indicat in concret prin plangere ce anume intelege prin intoleranta. Cel mult se poate retine ca mesajul instiga la „ura” raportat la posibila coruptie afirmata in sarcina candidatilor unuia dintre competitorii electorali ori raportat la posibile fapte de „nepotism”, definind posibile inrudiri ori cumetrii intre candidati. Dar acest tip de mesaj nu se poate incadra in ceea ce legea defineste „ura bazata pe intoleranta”;
- conditia de a reprezenta manifestari de defaimare ori invrajbire religioasa – nu este cazul;
- conditia de a reprezenta manifestari de defaimare ori invrajbire etnica – nu este cazul;
- conditia de a reprezenta ofensa publica adusa simbolurilor religioase – nu este cazul.

Mai mult:

Se observa ca legiuitorul a conferit Birourilor Electorale de Circumscripție **o competenta limitata** asupra analizei faptelor, manifestarilor, mesajelor cu caracter electoral, sens in care se retine ca faptele si mesajele afirmate de petentul PNL in sarcina PSD raportat la cuprinsul materialului postat la comandat acestuia excede sferei de analiza a BEC.

BEC nr. 1 Brasov retine ca petentul a dat o interpretare gresita prevederilor art. 65 al. 5 din Legea nr. 115/2015, in sensul in care legiuitorul ar fi intentionat, in realitate, sa extinda sfera faptelor interzise in campania electorala.

Intr-adevar, nu se poate nega imprejurarea ca sfera manifestarilor potential interzise in general intr-o campanie electorala nu ar fi mai larga, **dar nu toate aceste posibile manifestari intra in competenta de analiza a BEC.**

Dimpotriva, sfera faptelor potential analizabile de catre BEC este limitata la ceea ce legea enumera cu caracter limitativ. Ori, in speta, BEC nr. 1 Brasov retine ca faptele afirmate in sarcina PSD nu se circumscriu multimii definite de sintagma „oricarui mesaj care instiga la ura bazata pe intoleranta”.

„Discursul de instigare la ură” se referă la incitarea și încurajarea urii, discriminării sau ostilității față de o persoană, pe baza unor prejudecăți împotriva persoanei respective din cauza unei anumite caracteristici, de exemplu orientarea sexuală sau identitatea de gen a acesteia, orientarea religioasa, etnia etc.

Ori faptele de posibila coruptie, nepotism ori antecedentele penale afirmate de o entitate politica (PSD) raportat la candidatii altei formatiuni politice (PNL), indiferent daca sunt adevarate sau false, nu se incadreaza in faptele de „incitare la ura” la care de refera art. 65 din Legea nr. 115/2015.

Dimpotriva, BEC nr. 1 Brasov atrage atentia petentului asupra art. 78 din Legea nr. 115/2015 vizand **alte posibile incalcari ale legii, a caror analiza intra in competenta altor institutii**. In concret, daca afirmatiile cuprinse in mesaj sunt mincinoase, devine aplicabila materia delictuala (penala sau civila), context in care alte institutii sunt chemate a exercita controlul (politie, parchet ori instanta de judecata). Similar, faptele de folosire ilegala a fondurilor publice pentru campania electorala se analizeaza de catre Autoritatea Electorala Permanenta.

Pentru aceste motive, BEC nr. 1 Brasov:

Adoptă, cu majoritate, prezenta hotărâre

1. Respinge sesizarea ca neintemeiata
2. Cu drept de contestație în 24 ore.

PREȘEDINTE,
Anda Simpetru

LOCȚIITOR,
George Solovastu

Opinie separata: SFREJA ELENA – reprezentant PNL – apreciaza ca materialul postat pe Internet contravine art. 65 al. 6 din Legea nr. 115/2015.

Se abține: ALBERT LASZLO

Afisata la data de 19.09.2020, la ora 11.00

Reprezentanții partidelor politice:

Numele și prenumele	Semnătura
HUBERT DANIELA	
GHEORGHE ALEXANDRU	
DRAGOMIR DRAGOS	
SFREJA ELENA	
MARCHIS FLAVIUS	
GURANDA LAURENTIU	
SARBU MIRABELA	
ALBERT LASZLO	
LAMBUTA-MIHAI ADRIAN	